



## Cuestionario Evaluación del Desempeño Docente

### Resultados de la Aplicación Piloto

#### 3. Resultados de la aplicación piloto

Se realizó un análisis del uso de la alternativa de respuesta “No aplica” y de la no respuesta, y se puede concluir que todos los ítems son pertinentes para la gran mayoría de los cursos ya que no se encontró concentración de este tipo de respuestas ni para un curso en particular ni para un ítem en particular.

**3.1. Fiabilidad:** La versión de 41 ítems mostró una muy alta fiabilidad medida como consistencia interna (Alfa de Cronbach 0.95). Lo anterior indica que las respuestas que entregan los sujetos a cada ítem son consistentes con lo que responden en los otros ítems. En términos conceptuales, se puede afirmar que, el conjunto de los ítems estarían midiendo el mismo concepto.

Esto se confirma al observar la correlación entre cada ítem y el puntaje sumatorio del resto de los ítems (capacidad discriminatoria de los ítems), que fluctúa entre 0.33 y 0.71, valores considerados adecuados para este indicador.

Finalmente, observando los valores medios de respuestas en cada ítem y su distribución de frecuencia, podemos afirmar que las respuestas a los ítems se distribuyen adecuadamente y efectivamente discriminan, ya que de un puntaje máximo teórico de 5 y mínimo de 1, las medias de respuestas a los ítems se distribuyen entre un mínimo de 3.45 y un máximo de 4.58. Esta conclusión se ve apoyada

además, porque las desviaciones típicas de las respuestas hablan de una dispersión aceptable de las respuestas, ya que toman valores que van desde 0,69 hasta 1.11.

En suma, el instrumento de 41 ítems refleja una buena consistencia interna y buena capacidad de discriminación, por lo que no se considera pertinente eliminar ítems en función de este criterio.

**3.2. Validez:** Para aportar evidencias de la validez de constructo del instrumento se realizó, en primer lugar, un Análisis Factorial Exploratorio, con extracción por Máxima Verosimilitud y rotación Varimax, cuyos resultados muestran compatibilidad con una solución de 9 factores que explica el 67% de la varianza de los ítems.

En esta solución factorial ninguno de los ítems tiene una comunalidad inferior a 0,54, lo que indica que la solución puede considerarse representativa de la varianza de la totalidad de los ítems.

Los factores obtenidos prácticamente reproducen la estructura factorial propuesta teóricamente, a excepción de dos discrepancias: Se fusionan los factores de Organización y Responsabilidad; y dos ítems del Factor Evaluación son agregados a este nuevo factor de Organización y Responsabilidad.

Conceptualmente, la combinación de los factores mencionados es comprensible y justificable, ya que la responsabilidad del docente se traduce fundamentalmente en un curso bien organizado. Sin embargo, se considera útil para la comprensión del instrumento y su utilización como guía para la



mejora constante de la calidad de la docencia, mantener los ítems relativos a la retroalimentación de las evaluaciones en un factor específico de Evaluaciones.

Una segunda estrategia diseñada para aportar evidencias de la validez del instrumento fue correlacionar el puntaje sumatorio de la escala de 41 ítems con las preguntas generales (preguntas 42 y 43).

Los resultados fueron los esperados y dan evidencia de que la escala efectivamente mide lo que se pretende medir, ya que se encontró una asociación alta y significativa entre el puntaje en la escala y la evaluación general que el estudiante hace del desempeño del docente ( $r=0.76$ ;  $p<0.001$ ) y si recomendaría o no el curso a un amigo ( $r=0.47$ ;  $p<0.001$ ).

En suma, hay evidencias para afirmar que el instrumento diseñado es válido para medir la evaluación que estudiantes de la Universidad de La Frontera hacen de la docencia que reciben.

#### 4. Construcción Escala Definitiva:

Si bien el instrumento de 41 ítems muestra una adecuada fiabilidad, y la organización en 9 factores pareciera ser válida en términos teóricos, para su aplicación en el contexto de la evaluación de la docencia de todas las asignaturas que un estudiante ha cursado durante un semestre, es necesario reducir el número de ítems y factores.

**Afortunadamente, los altos niveles de consistencia interna de la escala, hacen posible que la escala sea reducida con el fin de maximizar su eficiencia, siempre y cuando los ítems eliminados no cubran aspectos sustantivos e irremplazables del concepto que se desea medir.**

Debido a esto, y en base a su capacidad de discriminación, contenido, aporte a la fiabilidad del factor, correlación con preguntas generales y sugerencias de los participantes en la evaluación piloto, se fueron eliminando uno a uno diferentes ítems, **realizándose luego de cada eliminación los diferentes análisis de validez y confiabilidad.**

En el Cuadro 4 se presentan los ítems que fueron eliminados y las razones de dicha decisión.

#### Cuadro 4. Ítems eliminados.

Ítem	Razón de la Eliminación
1	Es uno de los ítems con más baja capacidad de discriminación de la escala
2	Dado que existe un Factor específico de Evaluación no se considera necesario medir este tema en otro Factor.
3	Dado que existe un Factor específico de Evaluación no se considera necesario medir este tema en otro Factor.



6	Es el ítem con más baja correlación con las preguntas generales y según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes.
9	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes, ya que al parecer, no todos los cursos cuentan con este horario. Se recomienda que si esto es obligatorio en alguna Facultad o Carrera, su cumplimiento se evalúe por otros medios.
10	Es uno de los ítems con más baja capacidad de discriminación de la escala
11	El contenido de este ítem se incluye en el ítem 13, que tiene mayor capacidad de discriminación y más alta correlación con las preguntas generales.
15	El contenido de este ítem alude a relaciones ilnterpersonales, las que son evaluadas en otros factor.
16	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes.
18	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes.
23	Menor fiabilidad al interior del Factor y se considera que su contenido está incluido en el ítem 22
24	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes.
25	Menor fiabilidad al interior del Factor.
27	Se refiere al horario de atención de alumnos y su contenido central se considera incluido en el 26.
30	Se considera que su contenido puede estar incluido en los ítems 29 y 33.
37	Su contenido no es señalado expresamente en Perfil del Docente de la Universidad
40	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes y su contenido podría estar incluido en el ítem 39.
41	Según la evaluación cualitativa que realizaron los participantes de la Aplicación Piloto este ítem resulta difícil de comprender para algunos estudiantes.



Una vez realizada la eliminación de los ítems menos adecuados, se reagruparon los factores teóricos de modo de dar al cuestionario una estructura coherente, pero a la vez sencilla y fácil de comprender por quien evalúa la docencia y quien es evaluado, es decir, estudiantes y profesores.

**Cuadro 5. Factores e Ítems Versión Final del Cuestionario.**

N°	Factor	Ítem y Numeración Original
1.	Respons. y Organización	4. Se nota que el/la docente ha preparado previamente las clases.
2.		5. La asignatura se ha desarrollado de acuerdo a lo planificación presentada en el programa.
3.		7. El/La profesor/a es puntual en el horario de inicio y/o término de la clase.
4.		8. El/La docente da a conocer los resultados de la evaluación al menos una semana antes de la siguiente evaluación.
5.	Actualización y claridad expositiva	12. El/la docente maneja bibliografía pertinente y actualizada sobre los contenidos del curso.
6.		13. El/la docente se comunica con claridad (al responder preguntas, al explicar contenidos, al dar instrucciones, entre otras situaciones).

7.	Motivación y Participación	14. En esta asignatura se anima a los estudiantes a participar en las discusiones de clase.
8.		17. El docente genera espacios de reflexión planteando problemas apropiados y desafiantes
9.		22. El/La profesor/a ha mostrado entusiasmo impartiendo este curso.
10.	Aprendizaje	19. He aprendido cosas que considero valiosas.
11.		20. Mi interés en la materia ha aumentado como resultado de esta asignatura.
12.		21. He comprendido y aprendido los contenidos de esta asignatura.
13.		39. En esta asignatura he desarrollado habilidades y competencias que pueden serme útiles cuando trabaje
14.	Relación Interperson al	26. El/la profesor/a se muestra accesible en el trato individual con los estudiantes.
15.		28. El/la profesor/a ha mostrado interés por cada uno de los estudiantes.



16.	Evaluación	29. Los métodos de evaluación de esta asignatura son equitativos y adecuados.
17.		31. El/La profesor/a facilita que los estudiantes revisen los resultados de sus evaluaciones y conozcan sus errores.
18.		32. Los comentarios del profesora/a sobre las pruebas y/o trabajos corregidos han sido de gran ayuda.
19.		33. Las evaluaciones se ajustan a los criterios previamente informados por el docente.
20.	Formación Integral	34. El docente fomenta actitudes de tolerancia, compromiso social y respeto a la diversidad (social, cultural, económica y otras).
21.		35. El/La profesor/a promueve en los estudiantes el trabajo en equipo.
22.		36. El/la docente da cuenta de los aspectos éticos involucrados en el conocimiento que imparte.
23.		38. El/la docente relaciona los contenidos de esta asignatura con la realidad social.

**4.1 Fiabilidad:** A pesar de la disminución de la longitud del test, directamente asociada a la fiabilidad, la versión de 23 ítems mostró una muy alta fiabilidad, entendida ésta como consistencia interna (Alfa de Cronbach 0.91). Esto indica que las respuestas que entregan los sujetos a cada ítem son consistentes con lo que responden en los otros ítems. En términos conceptuales, se puede afirmar que el conjunto de los ítems están midiendo el mismo concepto.

Esto se confirma al observar la correlación entre cada ítem y el puntaje sumatorio del resto de los ítems (capacidad discriminativa de los ítems), que fluctúa entre 0.32 y 0.66, valores considerados adecuados para este indicador.

Para cada una de las subescalas los valores del coeficiente Alfa de Cronbach se presentan en el Cuadro 6.

**Cuadro 6. Fiabilidad de Subescalas.**

Factor	Número de ítems	Alfa de Cronbach
Responsabilidad y organización	4	0.69
Actualización y claridad expositiva	2	0.67
Motivación y participación	3	0.72
Aprendizaje	4	0.82
Relación interpersonal	2	0.86



Evaluación	4	0.79
Formación integral	4	0.78

Como puede apreciarse, tanto la fiabilidad total del instrumento de 23 ítems, como la de cada una de sus subescalas se encuentran dentro de valores considerados adecuados.

**4.2 Validez:** Para evaluar la validez de la versión de 23 ítems se correlacionó el puntaje sumatorio de la escala con las preguntas generales (preguntas 42 y 43).

Los resultados fueron los esperados y dan evidencia de que la escala efectivamente mide lo que se pretende medir, ya que se encontró una asociación alta y significativa entre el puntaje en la escala y la evaluación general que el estudiante hace del desempeño del docente ( $r=0.74$ ;  $p<0.001$ ) y si recomendaría o no el curso a un amigo ( $r=0.45$ ;  $p<0.001$ ).

Además, se calculó la correlación entre la versión original de 41 ítems y la versión de 23 ítems, obteniéndose un coeficiente  $r$  de Pearson de 0,98 ( $p<0.001$ ).

En suma, hay evidencias para afirmar que el instrumento diseñado, en su versión de 23 ítems, es válido para medir la evaluación que estudiantes de la Universidad de La Frontera hacen de la docencia que reciben.